

RADA MIEJSKA
w Strzelnie

Strzelno, 22.04.2020 r.

RM.0003.8.2020

Urząd Miejski w Strzelnie

wpl. 22. 04. 2020

L.dz. 

Do

Burmistrza Strzelna

W załączeniu przekazuję interpelację wniesioną na XXI/2020 sesji nadzwyczajnej Rady Miejskiej w Strzelnie w dniu 20.04.2020 r. przez Pana Radnego Piotra Pieszaka.


PRZEWODNICZĄCY
Rady Miejskiej
Piotr Dubicki

RM.0003.8.2020

Strzelno 20.04.2020 r.

Pan

Dariusz Chudziński

Burmistrz Strzelna



W związku z bardzo dynamicznie rozwijającym się tematem odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych pragnę zwrócić się do Pana z kilkoma kwestiami.

Po pierwsze muszę wyrazić swoje zadowolenie, że to co 12 marca (komisje połączone Rady Miejskiej i XIX/2020 nadzwyczajna sesja Rady Miejskiej, 20 marca (wywiad na StrzelnoOnline), 24 marca XX/2020 nadzwyczajna sesja Rady Miejskiej (zmiana części zapisów uchwał z 12.03.2020) stało się możliwe 30 marca 2020 r. tj. unieważnienie przetargu na odbiór i zagospodarowanie odpadów z terenu Gminy Strzelno – mam nadzieję, że będzie to z korzyścią dla mieszkańców naszej Gminy. Stało się to na podstawie wskazanego przeze mnie podczas komisji art. 9 ust. 1 pkt 4 Prawa Zamówień Publicznych. Wcześniej na Pański wniosek zwiększono budżet, zmieniono Wieloletnią Prognozę Finansową by je dostosować do złożonej oferty. Używając znanego powiedzenia mogę stwierdzić, że: „nie ma tego złego co by na dobre nie wyszło”. Szkoda jednak czasu, który upłynął od 12 do 30 marca b.r. Wzorem umów bankowych małym drukiem podpowiem, że w ostatnim zdaniu unieważnienia podana została zła podstawa prawna. Podany art. 93 ust. 1 pkt 3 dotyczy postępowania w trybie licytacji elektronicznej. Proponuję jak najszybciej dokonać sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej.

Panie Burmistrzu!

W związku z unieważnieniem przetargu na odbiór i zagospodarowanie odpadów z terenu Gminy Strzelno, a co za tym idzie koniecznością przeprowadzenia nowego postępowania chciałbym wyrazić kilka swoich sugestii dotyczących nowej Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Analiza dokumentacji z przeprowadzonego postępowania, pytań zadawanych przez potencjalnych ofertodawców nasuwają pewne wnioski, a mianowicie:

- zorganizowanie postępowania na 1 rok (niestety przesunięcie terminu o kilka miesięcy w związku z zaistniałą sytuacją może mieć wpływ na wysokość oferty). Jak wskazano w pytaniach do zamawiającego rynek odbioru i przetwarzania odpadów

komunalnych jest niestabilny co powoduje, że trudno w dłuższej perspektywie przewidzieć wzrost cen na instalacjach przetwarzania odpadów komunalnych. Być może problem ten udałoby się rozwiązać poprzez wprowadzenie do SIWZ waloryzacji ceny za usługę o poziom wzrostu cen na wskazanych przez oferenta instalacjach, do których będzie przekazywał odpady?

- rezygnacja z odbioru odpadów w ciągu dróg krajowych w godzinach nocnych – podczas komisji oferent twierdził, że takie rozwiązanie spowoduje wzrost kosztów w dwuletnim okresie tylko o 30.000 zł. Skąd możemy mieć taką pewność? Z formularza ofertowego nie da się tego ustalić. Tam jest podana cena za 1 MG odpadów i cena ryczałtowa za całość usługi. Ponadto w zapytaniach do SIWZ wskazywano (jak się okazało pytania zadawała firma, która jako jedyna wystąpiła w przetargu), że takie rozwiązanie znacznie wpłynie na cenę usługi ze względu na przepisy prawa pracy.

- zmiana kryteriów oceny ofert. Dotychczas ustalono 60 % z tytułu ceny i 40 % za termin płatności. Pytanie czy nie byłoby właściwszym rozwiązaniem ograniczenie się do jednego kryterium tj. cena jako 100 % oceny oferty? Przy jednoczesnym ogólnym ustaleniu przez zamawiającego terminu płatności. Takie rozwiązanie wydaje się właściwe w sytuacji uzyskania płynności finansowej po otrzymaniu pożyczki stabilizacyjnej. Moim zdaniem pozwoli to na udział w postępowaniu przetargowym mniejszych firm, które nie mogą pozwolić sobie na długie terminy płatności by nie zachwiać własnej płynności finansowej.

Panie Burmistrzu!

Mieszkańcy są dziś zdezorientowani i zgłaszają kolejny problem związany z odbiorem i zagospodarowaniem odpadów komunalnych. A mianowicie jaką opłatę należy uiścić w kwietniu (pewnie także w maju). Media podają, że obowiązująca jest stawka 14 zł od osoby podczas gdy uchwała Rady Miejskiej podjęta na Pański wniosek określiła tę opłatę na poziomie 33 zł od osoby. Ta sama uchwała uchyliła tę z 2019 r., która ustaliła opłaty na poziomie 14 zł od osoby. Proszę zatem o wyjaśnienie sytuacji prawnej powstałej po unieważnieniu przetargu.

Podobnie rzecz się ma z nieruchomościami niezamieszkanymi. Media podają, że właściciele takich nieruchomości są zobowiązani zawrzeć umowę z odpowiednią firmą. Takie rozwiązanie ma wpłynąć na obniżenie ceny, którą będą uiszczać mieszkańcy. Myślę, że jest to krok w dobrym kierunku o ile uda się skontrolować czy odpady z nieruchomości niezamieszkanymi są zagospodarowywane we właściwy sposób.

Panie Burmistrzu !

Na zakończenie interpelacji chciałbym ponowić temat stworzenia stanowiska do spraw inwestycji i zamówień publicznych. Myślę, że zaistniała sytuacja pokazała, że takie stanowisko jest niezbędne by prowadzić postępowania w trybie ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

2 powrotem
Piotr Góral
Reding R.M